

U C H W A Ł A Nr XVIII/182/2017

Rady Miejskiej w Bytomiu Odrzańskim z dnia 5 października 2017 r.

**w sprawie : udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Nowej Soli
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim.**

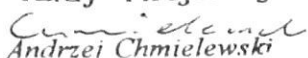
Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym
(tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 446 ze zmianami)

uchwala się, co następuje:

§ 1. Udzielić odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim na skargę Prokuratora Rejonowego w Nowej Soli z dnia 12 lipca 2017r doręczonej Radzie Miejskiej w dniu 14 lipca 2017r o stwierdzenie nieważności w całości uchwały Nr XV/159/2017 Rady Miejskiej w Bytomiu Odrzańskim z dnia 17 lutego 2017 r w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik Nr 1 do uchwały .

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy i upoważnia się Burmistrza Gminy do występowania w imieniu Rady Miejskiej w Bytomiu Odrzańskim przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim i do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Bytomiu Odrzańskim.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Andrzej Chmielewski

*Załącznik Nr 1 do uchwały
Nr XVIII/182/2017
Z dnia 5 października 2017 r.*

Bytom Odrzański, 9 sierpnia 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Dąbrowskiego 13,
66-400 Gorzów Wielkopolski.

Skarżący: Prokurator Prokuratury Rejonowej w Nowej Soli, ul. Piłsudskiego 38, 67-100
Nowa Sól,
Strona przeciwna: Rada Miejska w Bytomiu Odrzańskim, ul. Rynek 1, 67-115 Bytom
Odrzański.

Odpowiedź na skargę

Prokuratora Rejonowego w Nowej Soli z dnia 12 lipca 2017r , doręczoną Radzie Miejskiej w Bytomiu Odrzańskim w dniu 14 lipca 2017r, na uchwałę Rady Miejskiej w Bytomiu Odrzańskim z dnia 17 lutego 2017r nr XV/159/2017 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Bytom Odrzański.

W imieniu strony przeciwnej, której pełnomocnictwo załączam, wnoszę o oddalenie skargi.

Uzasadnienie

Skarżący wniósł skargę na postanowienia § 4 i 5 ,§ 7 pkt 1 , § 5 12 i § 13 uchwały Nr **XV/159/2017 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Bytom Odrzański z dnia 17 lutego 2017r .**

dowód: 1. skarga wraz z kopertą w aktach sprawy,

Po wnikliwej analizie zarzutów Prokuratora Rejonowego zawartych w skardze, Rada Miejska w Bytomiu Odrzańskim uznaje zarzuty za niesłuszne.

Ponieważ sesje Rady Miejskiej w Bytomiu Odrzańskim odbywają się w raz na kwartał a termin najbliższej sesji zaplanowany został na dzień po 20 września 2017r, odpowiedź na skargę w postaci uchwały Rady Miejskiej przesłana zostanie po odbyciu sesji Rady.

Ponieważ termin na udzielenie odpowiedzi na skargę i przesłanie skargi wraz z aktami ustalony został na 30 dni od dnia otrzymania skargi, niezbędne było udzielenie odpowiedzi przez organ wykonawczy Gminy Bytom Odrzański. Uchwała zaopiniowana została pozytywnie przez Powiatowego lekarza weterynarii w Nowej Soli , organizacje społeczne i obwód łowiecki działający na obszarze Gminy.

Ad 1 .Skarżący zarzuca § 4 i 5 uchwały naruszenie art. 11 a ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie

zwierząt poprzez brak sprecyzowania zagadnień dotyczących opieki nad kotami wolno żyjącymi , w tym w niewskazanie sposobu opieki, w jaki sposób następuje dokarmianie, brak wskazania miejsc dokarmiania, brak konkretnych podmiotów zajmujących się opieką nad kotami.

Takiego zarzutu strona przeciwna nie podziela. Rada wykonała zapisy ustawowe, których poziom ogólności jest wysoki. Podnieść należy, że koty wolno żyjące są kotami wolno żyjącymi i same wybierają sobie miejsca pobytu. Zatem tak gdzie na terenie Gminy pojawiają się miejsca pobytu kotów – raz stałe a raz po raz nowe, są one dokarmiane. Czynności tych dokonują często mieszkańcy nazwani w uchwale społecznymi opiekunami, karmicielami. W ocenie Rady nie jest możliwe sprecyzowanie w uchwale miejsc -punktów dokarmiania, bowiem następuje to w tych miejscach, gdzie koty wybierają na swoje legowiska. Rada wskazała, że sprawowanie opieki realizują komórki organizacyjne Urzędu, organizacje pozarządowe. Gmina Bytom Odrzański jest niewielką gminą miejsko-wiejską. Urząd Gminy również jest niewielką jednostką. Mieszkańcy Gminy zgodnie z utrwaloną tradycją ze wszelkimi sprawami w sprawach zwierząt bezdomnych zgłaszają się do Urzędu. Wskazanie, że komórki organizacyjne Urzędu realizują opiekę nad zwierzętami bezdomnymi w tym kotami wolno żyjącymi jest w uwarunkowaniach Gminy Bytom Odrzańskim konkretnym wskazaniem. Oznacza, że wszystkie komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego w Bytomiu Odrzańskim reagują na zgłoszenia i interwencje w sprawie zwierząt bezdomnych i kotów i w razie . Gdy zajdzie taka konieczność podejmują decyzje co do skierowania zwierząt do schroniska, do opieki weterynaryjnej. Zatem w ocenie Rady nie jest słuszny zarzut braku precyzyjnego wskazania podmiotu realizującego opiekę. Wskazanie na podmiot realizujący opiekę – na organizacje pozarządowe też jest wskazaniem konkretnym. Bowiem każda organizacja pozarządowa, której celem statutowym jest pomoc lub opieka nad zwierzętami w tym kotami może taką opiekę realizować.

Ad 2 . Skarżący zarzuca, że program nie wskazuje czy wyłapywanie zwierząt ma charakter stały czy okresowy. Taki brak wskazania jest naruszeniem art. 11 a ust. 2 pkt 3 ustawy a ponadto rozporządzenia MSWIA z dnia 26.08.1998r w sprawie zasad i warunków wyłapywania zwierząt bezdomnych. Podnieść należy, że ustawodawca w art. 11a ust. 2 ustawy wskazując na obligatoryjną treść programu opieki nad zwierzętami i tak ustawodawca nakazuje uregulować „ odławianie „ bezdomnych zwierząt. Zatem Program opieki nie musi zawierać obowiązku 'wyłapywania ' bezdomnych zwierząt. Wyrażenia „ wyłapywanie” ustawodawca używa w art. 11 ust. 1 ustawy. Zgodnie z § 10 rozp. Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r.w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (tj.Dz.U.2016.poz.283) 'Do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami'. Zgodnie z powyższą zasadą skoro w w art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy używa terminu „ odławianie” a nie wyłapywanie to bezpodstawny jest zarzut skargi, że program uchwalony przez Radę nie zawiera w/w zasady wyłapywania. Skoro są to 2 różne pojęcia, o czym świadczy treść § 10 w/w rozporządzenia, iż do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, to nie zasadny jest zarzut skargi, że „odławianie „ i „wyłapywanie „są jednakowymi określeniami a skoro ustawowa treść programu nie zawiera obowiązku wyłapywania, to program nie powinien zawierać zasad i warunków wyłapywania. Bowiem wprowadzenie zasad wyłapywania wbrew ustawowej treści programu opieki stanowiłoby wykroczenie poza zakres upoważnienia ustawowego.

Ad.3. Nie jest zasadny zarzut naruszenia art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie zwierząt § 7 pkt 1 uchwały poprzez wskazanie, że ograniczenie populacji bezdomnych zwierząt przez sterylizację i kastrację realizuje stanowisko ds. ochrony środowiska i zarządzania kryzysowego i stanowisko ds. gospodarki komunalnej. Paragraf 7 uchwały należy odczytywać łącznie. Zgodnie z art. 11 a ust. 2 pkt 4 ustawy program obejmuje obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt. Oznacza taki zapis, że kastracji i sterylizacji dokonuje się w schroniskach dla zwierząt . Taki zapis zawiera pkt 2 § 7 uchwały. Natomiast pkt 1 § 7 uchwały wskazuje, że podmiotem , na którym spoczywa obowiązek realizacji zadania to jest podjęcia decyzji co do skierowania zwierzęcia do schroniska lub ograniczenia populacji podejmuje pracownik zatrudniony na stanowisku ds. ochrony środowiska i zarządzania kryzysowego i stanowisko ds. gospodarki komunalnej. Jest to inna czynność niż wykonanie sterylizacji czy kastracji bowiem dotyczy podjęcia decyzji co do skierowania zwierzęcia bezdomnego w tym kotów wolno żyjących do schroniska.

Ad.4. Nie jest zasadny zarzut naruszenia art. 11 a ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt poprzez brak sprecyzowania w § 12 uchwały zagadnień dotyczących znakowania zwierząt, w szczególności brak wskazania w jaki sposób będzie odbywało się znakowanie i na jakich zasadach. Podnieść należy, że art. 11 a ust. 3 ustawy wskazuje, że program opieki nad zwierzętami może obejmować plan

znakowania zwierząt w gminie. Ustawa nie wskazuje i nie nakłada na Gminę wskazywania w jaki sposób będzie odbywało się znakowanie i na jakich zasadach. Ustawa ogranicza się do planu znakowania. Natomiast § 12 uchwały wskazuje, że Urząd może przystąpić do elektronicznego znakowania zwierząt, wskazuje jaki podmiot będzie miał nadzór nad takimi czynnościami, wskazuje, że chipowania dokonywać będą zakłady lecznicze, z którymi Urząd podpisał umowę. Zatem program reguluje więcej zagadnień niż sam plan chipowania. W ocenie strony przeciwnej nie może być uznany za słuszny zarzut naruszenia ustawy przez brak wskazania w jaki sposób będzie odbywało się znakowanie i na jakich zasadach, skoro sama ustawa nie narzuca takich wymogów a dodatkowo poziom precyzji ustawy jest bardzo wysoki.

Ad 5. Skarżący zarzuca naruszenie art. 11 a ust. 5 ustawy przez brak wskazania w uchwale sposobu wydatkowania środków przeznaczonych na realizację programu. Uchwała w § 13 i 14 wskazuje wysokość środków przeznaczonych na realizację programu a w § 14 wskazuje, że będą one wydatkowane poprzez zlecenie świadczenia usług i dostaw zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. Zatem tak, jak wymaga ustawa program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

Dodać należy również, Podstawą stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy, jest istotne naruszenie prawa (art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym).

Istotne naruszenie prawa nie zostało zdefiniowane w przepisach wymienionej ustawy, ale w orzecznictwie państwowoadministracyjnym przyjmuje się, że istotnymi naruszeniami prawa, o jakich mowa w powołanym wyżej przepisie, są takie naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenia procedury podjęcia uchwały. Ponieważ w/w istotne naruszenie prawa w zaskarżonym programie opieki nie występują wnosząc o uznanie argumentów Rady i oddalenie skargi.

- załączniki :
- 1) skarga wraz z kopertą,
 - 2) akta sprawy zawierające ponumerowane karty (w tym skarga)
 - 3) pełnomocnictwo,
 - 4) odpis odpowiedzi na skargę.